



Reactie op conceptrapportage Ombudsman Miedema d.d. 1 juli 2016.
Antwoorden op de onderzoeksvraag op basis van het Vraaggesprek 18 januari 2016.

Inleiding

In de eerste helft van 2016 deed Ombudsman Miedema onderzoek naar de communicatie van de gemeente Gouda omtrent de twee dossiers met betrekking tot hergebruik van de Prins Willem Alexanderkazerne. In de conceptrapportage wordt het beeld geschetst van een onwillig publiek dat geen gehoor wil geven aan de pogingen van het stadsbestuur om tot overleg en dialoog te komen, terwijl ambtenaren nodeloos belast worden met WOB-verzoeken. Onderstaande reactie beoogt bij te dragen aan een genuanceerder en waarheidsgetrouwer beeld, hetgeen in het licht van de val van het College op 4 juli 2016 en de erop volgende verkenning voor nieuwe coalitiemogelijkheden zeer actueel is en de kans vergroot dat een nieuw stadsbestuur de bevindingen kan verzilveren. De stad is niet gebaat bij een derde kazernedrama. Het gebrek aan zelflerend vermogen bij het gevallen College kan gecompenseerd worden door de omstandigheid dat een nieuw College gevormd moet worden.

Bewonersvereniging met volledige rechtsbevoegdheid Gouda Noord zoals het Hoort reageert in de correctiefase, die vier weken duurde vanaf 4 juli 2016, via een document met de negen aangrijpingspunten van het vraaggesprek met de Ombudsman van 18 januari voor de inmiddels vastgestelde onderzoeksvraag:

Wat mogen inwoners in redelijkheid verwachten van de gemeente als het gaat om de communicatie over een besluit tot vestiging van een moskee of een AZC in hun buurt?

In algemene termen kan gesteld worden dat inwoners in redelijkheid kunnen verwachten dat de passage uit het Coalitieakkoord van 5 juli 2014 over het bevorderen van participatief burgerschap concrete uitvoering krijgt. En uiteraard dat de Algemene Beginselen van Behoorlijk Bestuur (hierna: abbb) gestand gedaan wordt.

De eindrapportage van de Ombudsman, die in het vraaggesprek meldde een toegevoegde waarde te willen zijn omdat communicatieproblemen ook elders spelen,

is door de val van het College op 4 juli buitengewoon actueel. Het onderzoek beperkt zich tot vraaggelassen; Raadsvergaderingen en rapporten die in het kader van de herbestemmingsdossiers zijn opgesteld bleven buiten beschouwing. Enkele zeer belangrijke zaken blijven mede hierdoor buiten beeld:

1. Het wantrouwen dat het College heeft opgeroepen door de werkwijze, dateert van voor de tijd dat er WOB-verzoeken door burgers en Gouda Noord zoals het Hoort werden ingediend. Zo was er geen bestuurlijke aanleiding om de twee afzonderlijke plannen waartussen de Raad mocht kiezen, te combineren ten koste van de zorgwoningen. Dit initiatief werd bovendien als Principebesluit gepresenteerd, en als zodanig als aankondiging van een besluit uitgelegd. Er was dus geen bezwaarmogelijkheid. Uit een geheim gehouden mediation die vervolgens uitlekte, was kennelijk in mei 2014 al gebleken dat de planindieners geen van beiden gezamenlijk op hetzelfde terrein wilden, bijvoorbeeld omdat El Wahda geen vrouwen in de buurt wilden hebben tijdens het vrijdaggebed. In de communicatie omtrent 'Samen-onder-1-dak' werd steeds beweerd dat zij de initiatiefnemers waren, maar het College was dat en trad vervolgens als projectontwikkelaar op voor El Wahda. Onder meer door in de loop van het proces rapporten in te kopen die in Raadsvergaderingen als legitimatie dienden maar waarbij de vlag de lading van de onderzoeksvraag niet dekte (Grontmij) en/of benodigde gegevens niet boven tafel kwamen (PWC) dan wel onwelgevallige conclusies überhaupt niet door het College opgepikt werden (Publieke Versnellers), met name waar het communicatie en omgang met omwonenden betreft. Het eindrapport van de Ombudsman staat boven deze geregisseerde vooropzet, en kan dus de gemoederen hieromtrent helpen kalmeren.
2. Tijdens tal van Raadsvergaderingen werd steeds ruitelijk toegegeven dat de communicatie echt beter had moeten, en de buurt had moeten worden opgezocht en betrokken. In de conceptrapportage van de Ombudsman beweert de burgemeester (die uiteraard een correctiemogelijkheid op het vraaggelassenverslag gehad heeft net als wij) dat de burgers niet wilden, maar die waren juist ongerust door de gang van zaken en bezorgd door de geheimzinnigheid en wilden alles vernemen. Bij een gezamenlijke bespreking (13 mei 2015) deed hij het al af met wantrouwen onzerzijds, vervolgens bleef de werkwijze gelijk. De terugkeer van deze logica in zijn vraaggelassen met de Ombudsman is onthutsend, pijnlijk en schadelijk. In het AZC-dossier werd dezelfde lijn gevolgd, met bijvoorbeeld de misleidende informatie dat het COA verzocht zou zijn met de recente geschiedenis van de wijk rekening te houden, maar uit rechtstreekse contacten bleek ons vervolgens herhaaldelijk dat ook naar het COA toe de benodigde informatie niet gegeven wordt. Ook hier houdt Gouda Noord zoals het Hoort voortdurend het initiatief om met iedereen in gesprek te zijn voor het beste totaalresultaat voor heel Gouda en in dit geval de asielzoekers, statushouders en nog in Gouda te verwelkomen vluchtelingen.
3. Buitengewoon ongelukkige voorvallen zijn de keren dat er met een AZC bedreigd werd als het Principebesluit van het College geen uitvoering zou krijgen (6 november 2014 bij een informatieavond en tweemaal in een Raadsvergadering door de woordvoerende wethouder en een raadslid van een coalitiepartij).
4. Het in de maanden voorafgaand aan onze oprichting (22 december 2014) opgeroepen wantrouwen werd verder gevoed door de pogingen de buurt een schijnbare spreekbuis toe te spelen, die echter alleen mag meepraten voor zover het beleid onaangeroerd blijft (Klankbordgroep, Stuurgroep PWA, raadszaalavond van 23 juni 2015 met voorgeselecteerde bewoners, Bewonersplatform).
5. De wijze waarop de Raad behandeld werd, die net als Gouda Noord zoals het Hoort met talloze vragen moest komen om de controlerende taak uit te kunnen voeren en/of de maatschappelijke rust te bewaren, was een onheilspellend signaal naar velen die het democratisch proces van binnenuit volgden.
6. Het bleef aldoor onduidelijk waarom het College fietsveiligheid en de scheiding van religie en overheid overboord gooide, met twee maten bleef meten bij de vergelijking van de ingediende plannen (bijvoorbeeld over de financiering), en

anderszins als projectontwikkelaar optrad. Dieptepunt was de vanuit het College vooropgezette brief van El Wahda aan de burgemeester op 10 maart 2015, die nodig was om de stemming van de Raadsagenda af te krijgen. Het was ook het breekpunt in de door ons moeizaam tot stand gebrachte contact met El Wahda, die dezelfde avond ter vergadering meldde niets nieuws voor de agenda te hebben. Het was dus duidelijk dat het College een speciale samenwerking had waarover zo min mogelijk gecommuniceerd mocht worden. De terughoudendheid in de gemeentelijke informatieverstrekking bleek zo bij nader inzien best verklaarbaar.

7. Schrijnend was het vervalsen van een twitteraccount van onze voorzitter dit voorjaar (dus het AZC-dossier) hetgeen rechtstreeks te herleiden was op een raadslid van een coalitiepartner. Een gerichte mail onzerzijds aan alle raadsleden maakte er direct een eind aan, en helaas kon de politie er geen onderzoek naar doen omdat Twitter USA het account vervolgens na melding onzerzijds uit de lucht haalde. Een lasterlijke tweet van de wethouder die inspeelde op een beeldvorming in een hem gunstig gezinde krant, en het twitter-incident, geven aan dat de communicatievaardigheden bij het regiem dat Gouda bestuurde ruimschoots voorhanden waren, maar naar hun eigen stijl en handelwijze werden ingezet. Als tiende punt voor uw onderzoeksvraag, voegen we dus aan ons vraaggesprek van 18 januari toe dat burgers van hun stadsbestuur mogen verwachten dat dit zich dienstbaar opstelt en niet lasterlijk en vijandig.

De onderzoeksvraag wordt in de conceptrapportage nog niet beantwoord. Kennelijk geschiedt dit na de correctiemogelijkheid van de geïnterviewden. Onze reactie beoogt een bijdrage aan een gebalanceerd slotdocument te zijn.

De negen aangrijpingspunten van het vraaggesprek van 18 januari betreffen allen zaken die bij het toepassen van de Algemene Beginselen van Behoorlijk Bestuur ondervangen zouden zijn. De volledige reactie (12 pagina's inclusief deze Inleiding) van Gouda Noord zoals het Hoort is te vinden op de website www.GoudaNoordzoalshetHoort.info onder Ombudsman.



Het nieuwe Huis van de Stad leverde een grote efficiencyverbetering op, maar liet ook tal van gemeentekantoren leeg achter. Hier de Antwerpseweg 5, voor een AZC ideaal gelegen op loopafstand van voorzieningen en stationsgebied/binnenstad maar zonder bewoning in de nabije honderden meters. Gekozen werd echter voor de driemaal aangekondigde terugpakactie, ten koste van de asielzoekers die in een prestigestrijd belanden, toekomstige vluchtelingen voor wie nog geen opvang geregeld is, statushouders die vrijvallende woningen hadden kunnen krijgen dankzij de zorgwoningen op het kazernecomplex hetgeen nu geschrapt is, de senioren die daar hadden kunnen wonen, de school voor Zeer Moeilijk Lerende Kinderen De Ark waarvoor nota bene een huisvestingsplicht van gemeentewege geldt, de gehandicapten van Gemiva die gezamenlijk met De Ark het kazernecomplex had willen betrekken, en de directe omgeving van de kazerne die zich uitgerangeerd voelt door het gemeentelijk Bewonersplatform dat vrijwel geen draagvlak heeft. In plaats van op 20 juli direct medewerking toe te zeggen en vervolgens bewonersdraagvlak te suggereren met het gemeentelijk Bewonersplatform, had het stadsbestuur ook deze locatie aan kunnen bieden. Men koos voor een prestigestrijd tegen een van de best georganiseerde woonwijken van het land. Het College is inmiddels gevallen. Het nieuwe College zal vanaf 15 september (beoogde datum) een buitenkans hebben om mede met behulp van het Ombudsmanrapport een nieuwe start te maken. De bewonersvereniging zal zich weer constructief opstellen en weer voortdurend dialoog en overleg zoeken. Zoals het Hoort.